

To: (10)(2e) <(10)(2e)> [mailto:(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e) <(10)(2e)> [mailto:(10)(2e)@minvws.nl]
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)> [mailto:(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e) <(10)(2e)> [mailto:(10)(2e)@minvws.nl]; Pers
Coronavirus [perscoronavirus@minvws.nl]; (10)(2e) <(10)(2e)> [mailto:(10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e) <(10)(2e)> [mailto:(10)(2e)@minvws.nl]
Sent: Fri 4/3/2020 5:25:15 PM
Subject: FW: Vraag triage op niet-medische gronden
Received: Fri 4/3/2020 5:25:15 PM
[Achtergrond NRC pandemieprotocol.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Sorry dat ik jullie zo laat nog stoor. Maar NRC publiceert morgenochtend bijgevoegd artikel en ze willen nog een reactie van het ministerie. Aangezien dit zo gevoelig ligt vraag ik mij af of we überhaupt op deze korte termijn moeten reageren. Heb uiteraard teruggeduwd, maar hij publiceert in ieder geval het artikel. Kunnen wij überhaupt een reactie geven op zo'n korte termijn? Desnoods een procedurele reactie.

Het gaat om deze brief (<https://nvc.nl/sites/nvic.nl/files/20200402%20noodbrief%20taskforce.pdf>), en dan om deze passage:

- Blok 3, waarbij zelfs de aangescherpte triage zoals in blok 2 genoemd onvoldoende is. Er zal worden overgegaan op triage volgens ethische principes die buiten het medisch domein liggen. Hiervoor verwijzen wij naar de KNMG-richtlijn die binnen enkele dagen zal worden gepubliceerd.

Ik ben benieuwd of het ministerie kan aangeven of het KNMG inderdaad aan zo'n protocol werkt, voor triage op niet-medische gronden, en wat de rol van het ministerie/de politiek hierbij is. En of hier een rol voor de politiek is, want je moet dan op niet-medische gronden beslissen wie nog zorg krijgt en wie niet. Lijkt me bij uitstek een politiek besluit.

Ik hoop dat het ministerie hier nog iets op kan zeggen vandaag, dan verwerk ik dat in mijn artikel voor de krant van morgen.

Groet,

(10)(2e)